



Dépistage de la Dyslexie chez les Lycéens et les Étudiants Universitaires : une Procédure Standardisée basée sur les Arbres d'Inférence Conditionnelle

PhD. Eddy CAVALLI

*Maître de Conférence, Psychologie & Sciences Cognitive
Université Lyon 2, Laboratoire d'Étude des Mécanismes Cognitifs
Resp. équipe Cognition des Apprentissages et du Langage*

1. OVERVIEW : quelques données démographiques



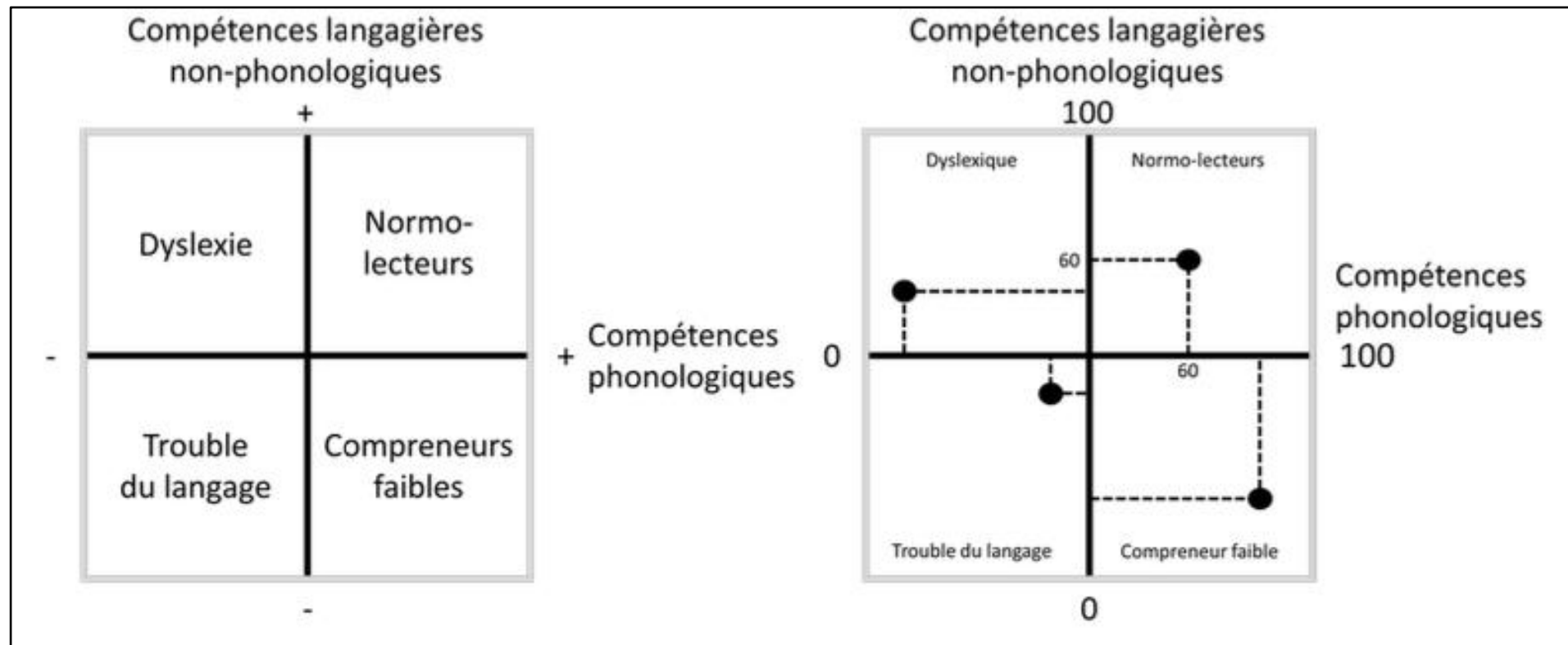
[LIEN pour une synthèse
des résultats Français
de l'enquête PISA 2022](#)



1. OVERVIEW : quelques données démographiques



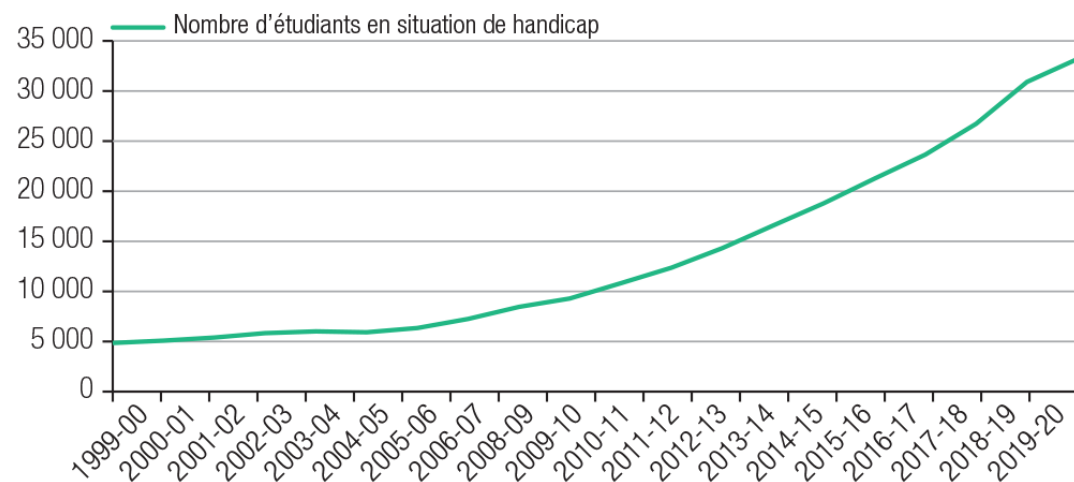
[LIEN pour une synthèse des résultats Français de l'enquête PISA 2022](#)



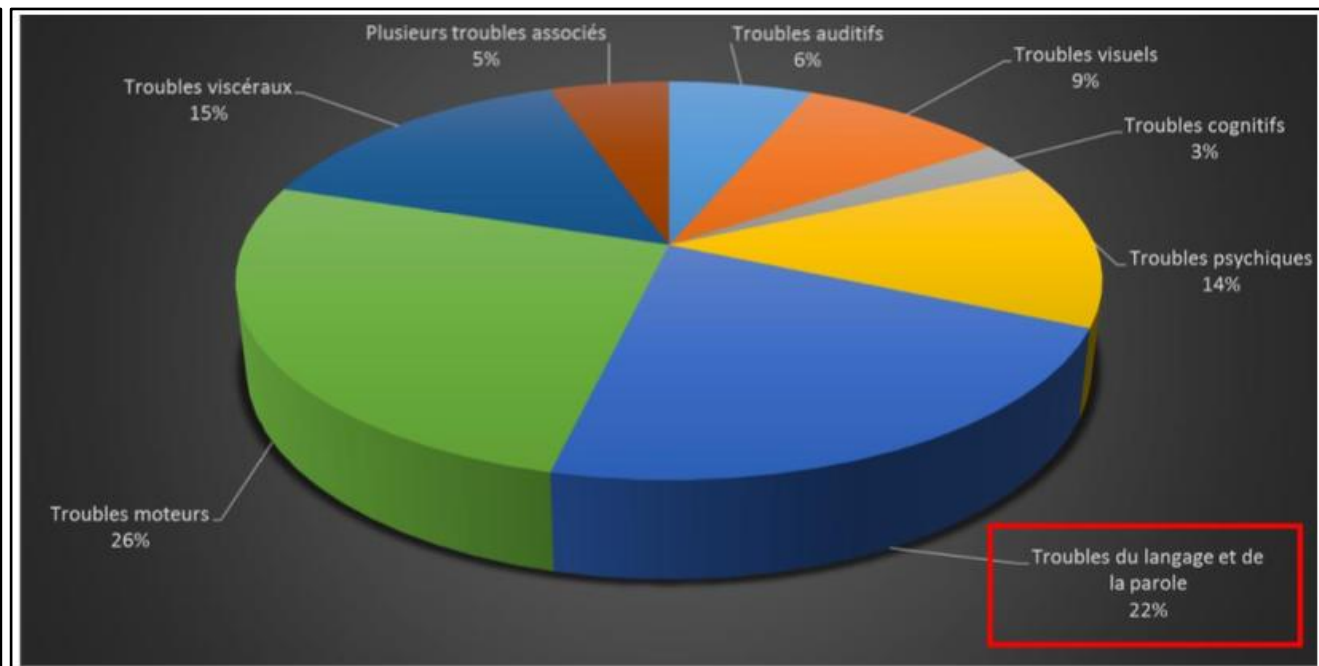
Modèle à deux dimensions du niveau de développement des compétences langagières phonologiques et non phonologiques. [Bishop & Snowling \(2004\)](#)

1. OVERVIEW : quelques données démographiques

Évolution du nombre d'étudiants en situation de handicap inscrits à l'Université entre 1999-00 et 2019-20 France métropolitaine + DOM



Sources : MESRI-DGESIP.



Évolution du nombre d'étudiants en situation de handicap à l'Université en France

Répartition des troubles en fonction du type de handicap.
Données issues de la mission handicap de l'Université AMU

2. SKILLS : les statistiques essentielles

Présentation en direct – voir l'enregistrement du Webinaire

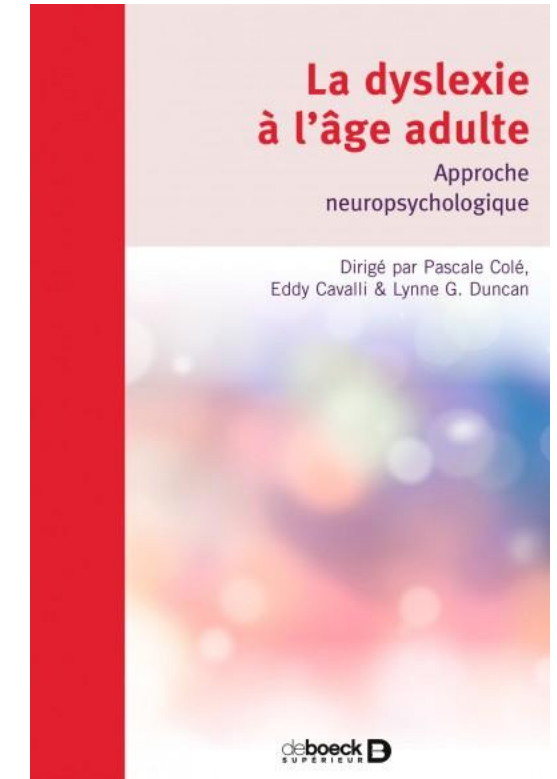
Contenu abordé

- La nature d'une variable
- La distribution d'une variable
- La notion de « seuil pathologique »
- Une analyse discriminante : les courbes ROC
- La notion de stratégie vitesse-précision
- Les arbres de décision : une analyse de classification
- L'utilisation du « machine learning » dans l'analyse de classification



3. REVIEW : les principales données de la littérature

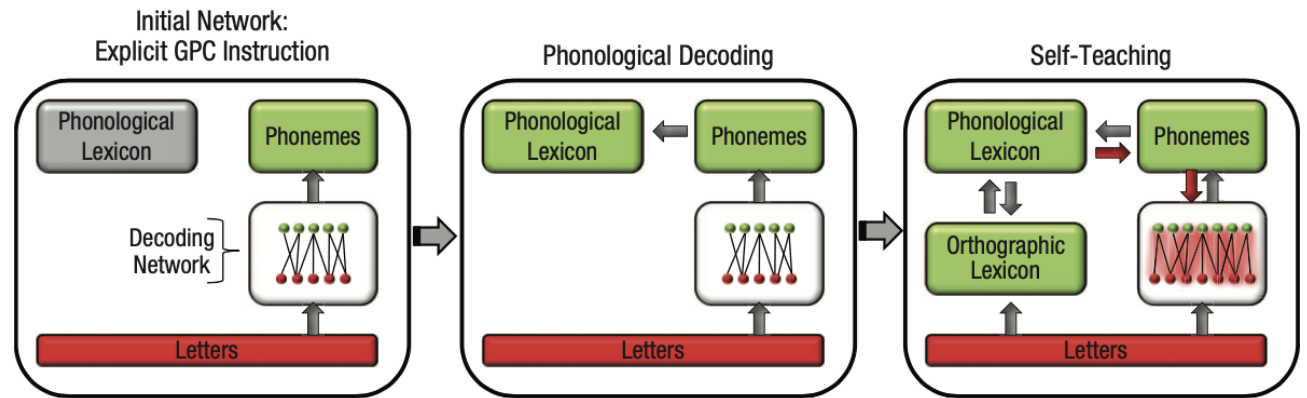
Quelques ouvrages de référence en Français sur la dyslexie chez l'enfant et l'adulte



3. REVIEW : les principales données de la littérature

1a. *Modéliser l'apprentissage de la lecture*

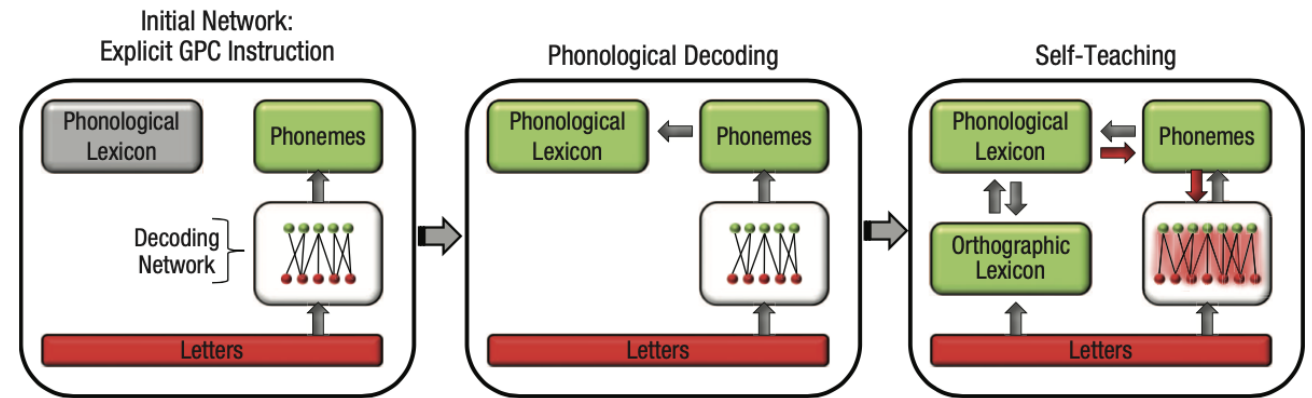
Modélisation développementale connexionniste de l'hypothèse d'auto-apprentissage du décodage phonologique. [Ziegler et al. \(2020\)](#)



3. REVIEW : les principales données de la littérature

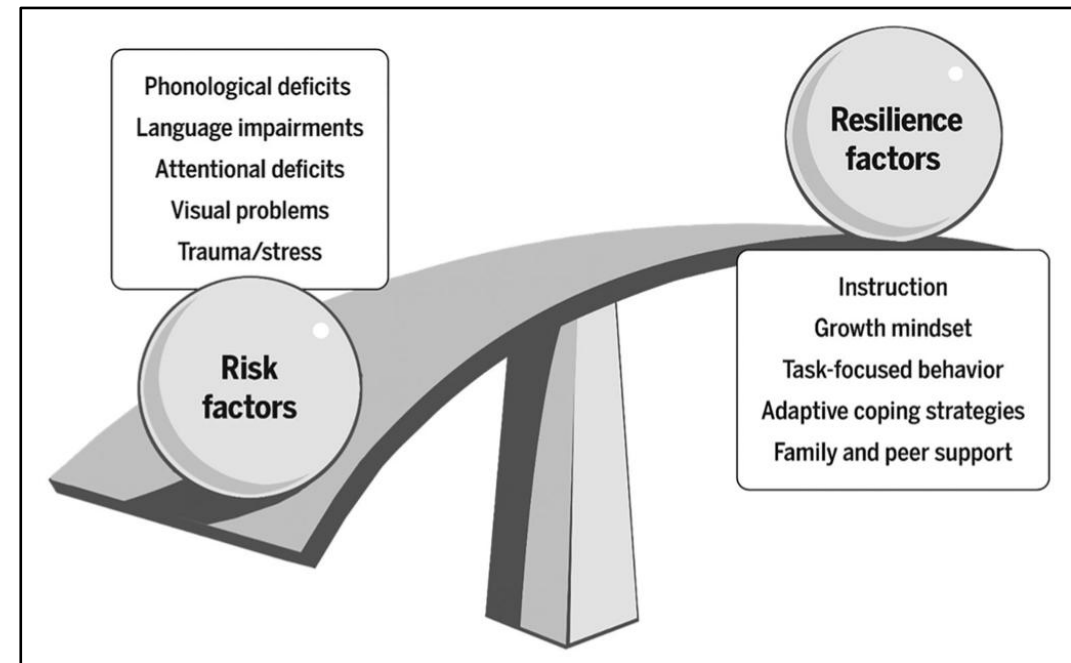
1a. *Modéliser l'apprentissage de la lecture*

Modélisation développementale connexionniste de l'hypothèse d'auto-apprentissage du décodage phonologique. [Ziegler et al. \(2020\)](#)



1b. *Modéliser la dyslexie*

Modèle cumulatif des facteurs de risque et de résilience dans la dyslexie. [Catts & Petscher \(2022\)](#)



3. REVIEW : les principales données de la littérature

2. *Bonnes Pratiques Cliniques pour la conduite d'un Dépistage et d'un Diagnostic* ([Tops & Brysbaert \(2020\)](#))

must-have

Psychométrie et choix des outils

- Distinguer le dépistage du diagnostic
- Validité des outils (pouvoir discriminant, sensibilité, spécificité, score seuil, etc.)
- Validité convergente vs. Divergente (corrélations intra et inter outils)
- Fidélité des outils (effet test-re-test, cohérence interne – α de cronback, etc.)

3. REVIEW : les principales données de la littérature

2. *Bonnes Pratiques Cliniques pour la conduite d'un Dépistage et d'un Diagnostic* ([Tops & Brysbaert \(2020\)](#))

must-have

Psychométrie et choix des outils

- Distinguer le dépistage du diagnostic
- Validité des outils (pouvoir discriminant, sensibilité, spécificité, score seuil, etc.)
- Validité convergente vs. Divergente (corrélations intra et inter outils)
- Fidélité des outils (effet test-re-test, cohérence interne – α de cronback, etc.)

1

Diagnostic Catégoriel

- Identifier la présence ou non de la dyslexie en considérant les **symptômes** et les **facteurs d'exclusion**
- ✗ Compétences en lecture et en Orthographe faibles
- ✗ Pas de réponse à l'instruction et/ou intervention
- ✗ Difficultés ne sont pas liés au niveau SES ou culturel, au QI ou à des troubles sensoriels

2

Diagnostic Exploratoire

- Identifier les origines et causes de la dyslexie et les facteurs de risque : **approche multifactorielle**
- Traitement temporel des processus auditifs et de la parole
- Traitements des processus phonologiques
- Traitements des processus visuels et attentionnels

3

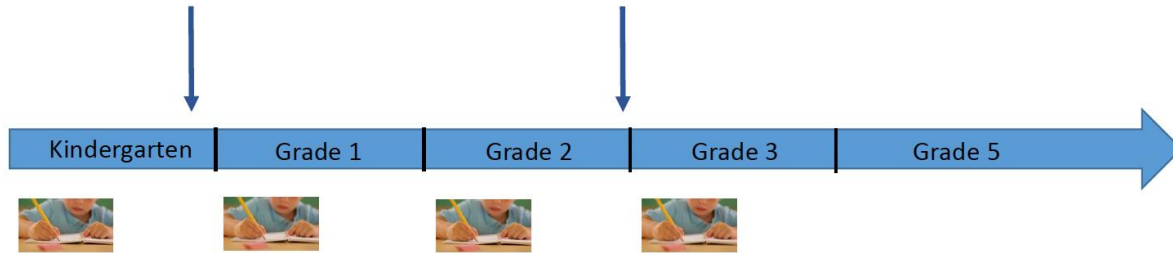
Diagnostic Orienté sur l'Action

- Identifier les **besoins** de l'individu et répondre à ses **objectifs**
- ✓ QI et Fonctions Cognitives (mémoire, raisonnement, contrôle cognitif, etc.)
- ✓ Motivation, estime de soi, etc.
- ✓ Comorbidités
- ✓ Compensation

3. REVIEW : les principales données de la littérature

3. *Identifier précocement les prédicteurs et Intervenir avec de la remédiation*

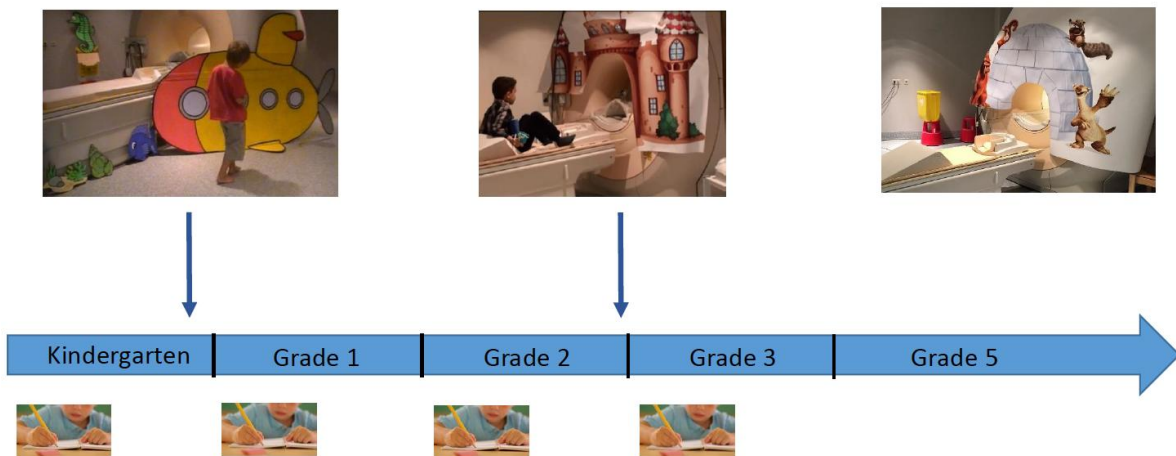
Paradigme longitudinal sur des population à risque de présenter une dyslexie. [Travaux de Maaïke Vandermosten \(KU Leuven\)](#)



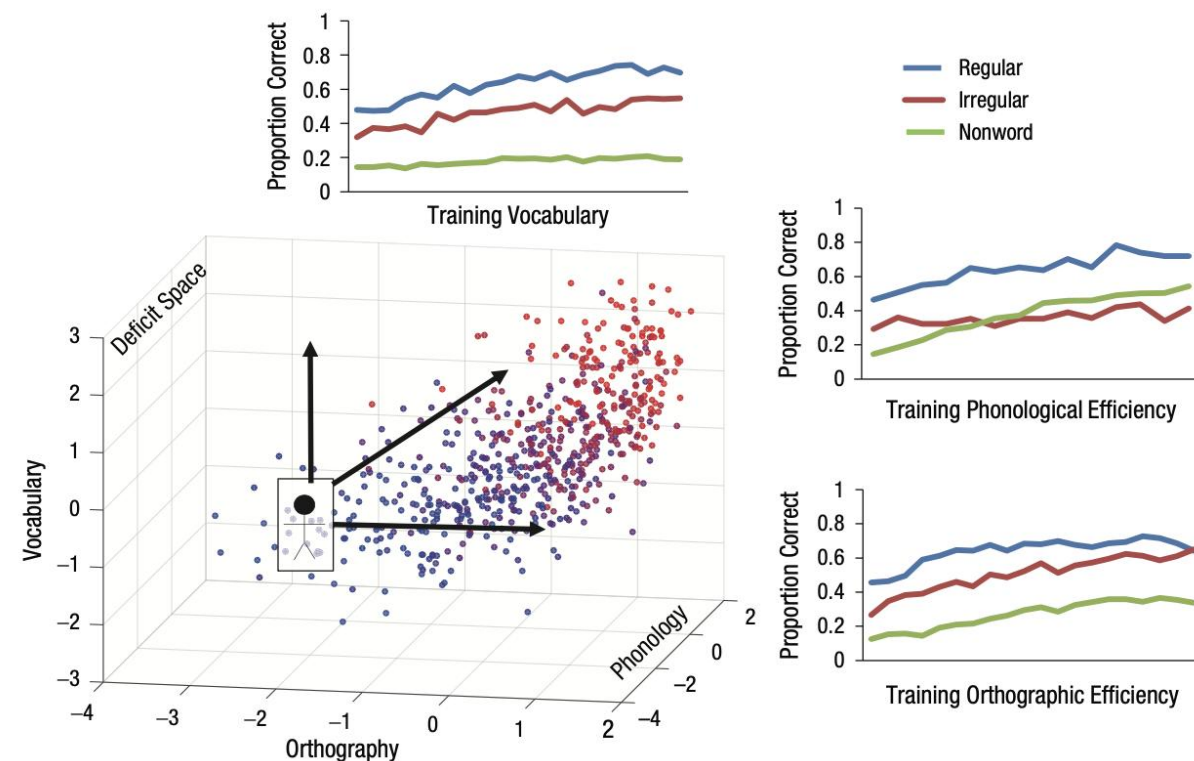
3. REVIEW : les principales données de la littérature

3. Identifier précocement les prédicteurs et Intervenir avec de la remédiation

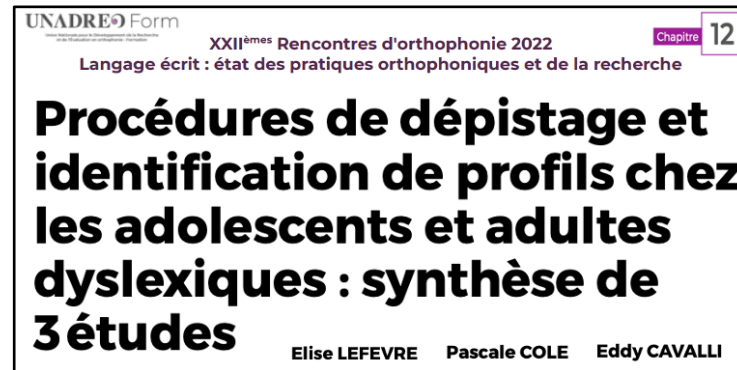
Paradigme longitudinal sur des population à risque de présenter une dyslexie. [Travaux de Maaïke Vandermosten \(KU Leuven\)](#)



Prédiction de la réponse à l'intervention par simulation via des techniques d'IA. [Travaux de Johannes C. Ziegler \(CNRS & AMU\)](#)



4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche



[LIEN ResearchGate pour avoir accès à l'ensemble des publications](#)

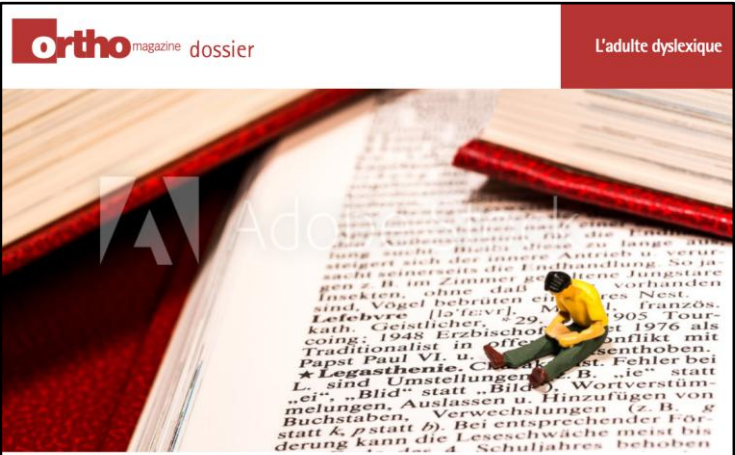


A.N.A.E. ♦ 2021 - 175 - 650-662

Profils déficitaires et procédure de dépistage chez les adolescents francophones présentant une dyslexie développementale

É. LEFEVRE¹, G. LELOUP^{2,3}, H. BRETHES⁴, B. BROSSETTE¹, E. CAVALLI¹

4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche



ortho magazine dossier

L'adulte dyslexique

Le **test de l'Alouette®** validé pour les jeunes adultes dys

UNADRE Form

XXII^{èmes} Rencontres d'orthophonie 2022

Langage écrit : état des pratiques orthophoniques et de la recherche

Chapitre 12

Procédures de dépistage et identification de profils chez les adolescents et adultes dyslexiques : synthèse de 3 études

Elise LEFEVRE Pascale COLE Eddy CAVALLI

[LIEN ResearchGate pour avoir accès à l'ensemble des publications](#)



A.N.A.E. ♦ 2021 - 175 - 650-662

Profils déficitaires et procédure de dépistage chez les adolescents francophones présentant une dyslexie développementale

É. LEFEVRE¹, G. LELOUP^{2,3}, H. BRETHER⁴, B. BROSSETTE¹, E. CAVALLI¹

Article

Screening for Dyslexia in French-Speaking University Students: An Evaluation of the Detection Accuracy of the Alouette Test

Eddy Cavalli, PhD¹, Pascale Colé, PR¹, Gilles Leloup, PhD¹, Florence Poracchia-George, PhD², Liliane Sprenger-Charolles, PhD¹, and Abdessadek El Ahmadi, PhD¹

HAMMILL INSTITUTE ON DISABILITIES

Journal of Learning Disabilities
2018, Vol. 51(3) 268–282
© Hammill Institute on Disabilities 2017
Reprints and permissions:
sagepub.com/journalsPermissions.nav
DOI: 10.1177/0022219417704637
journals.sagepub.com
SAGE

Archives of Clinical Neuropsychology, 2024, 00, 1–18
<https://doi.org/10.1093/arclin/acad103>
Original Empirical Article

OXFORD

Screening for Dyslexia in University Students: a Standardized Procedure Based on Conditional Inference Trees

Eddy Cavalli^{1,*}, Hélène Brèthes², Elise Lefèvre¹, Abdessadek El Ahmadi³, Lynne G. Duncan⁴, Maryse Bianco⁵, Jean-Baptiste Melmi², Ambre Denis-Noël⁶, Pascale Colé^{2,7,8}

4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche

1. *Développer des outils pour le dépistage de la dyslexie chez l'adulte*

L'ensemble des outils sont disponibles gratuitement sur Open Science Framework. Une commercialisation de ces outils est envisagée prochainement

[LIEN OSF pour avoir accès au matériel](#)



4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche

1. *Développer des outils pour le dépistage de la dyslexie chez l'adulte*

L'ensemble des outils sont disponibles gratuitement sur Open Science Framework. Une commercialisation de ces outils est envisagée prochainement

[LIEN OSF pour avoir accès au matériel](#)



2. *Valider psychométriquement les outils créés ou existants*

Étalonnage et validation sur un échantillon d'adultes étudiants avec et sans dyslexie

Présentation des qualités discriminantes et Identification de scores seuils. [Cavalli et al.\(2018\). Ortho Magazine](#)

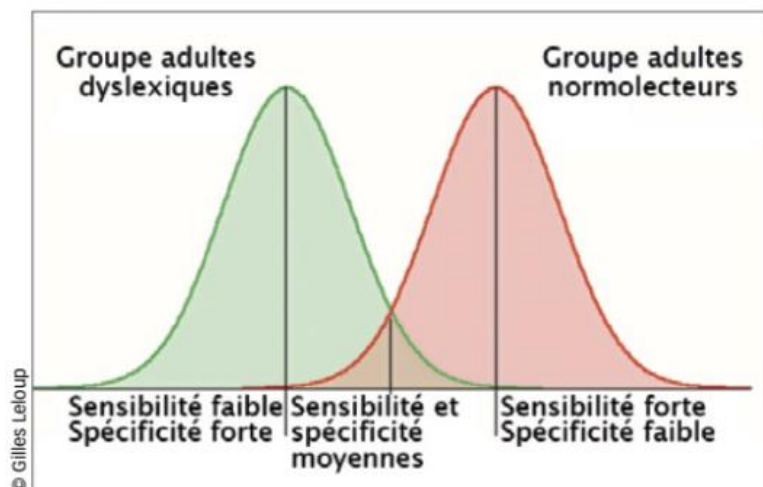


Figure 1. Les scores seuils définissent la limite entre deux zones de l'échelle correspondant à des niveaux de fonctionnement bien distincts.

4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche

1. Développer des outils pour le dépistage de la dyslexie chez l'adulte

L'ensemble des outils sont disponibles gratuitement sur Open Science Framework. Une commercialisation de ces outils est envisagée prochainement

[LIEN OSF pour avoir accès au matériel](#)



2. Valider psychométriquement les outils créés ou existants

Étalonnage et validation sur un échantillon d'adultes étudiants avec et sans dyslexie

Présentation des qualités discriminantes et Identification de scores seuils. [Cavalli et al.\(2018\). Ortho Magazine](#)

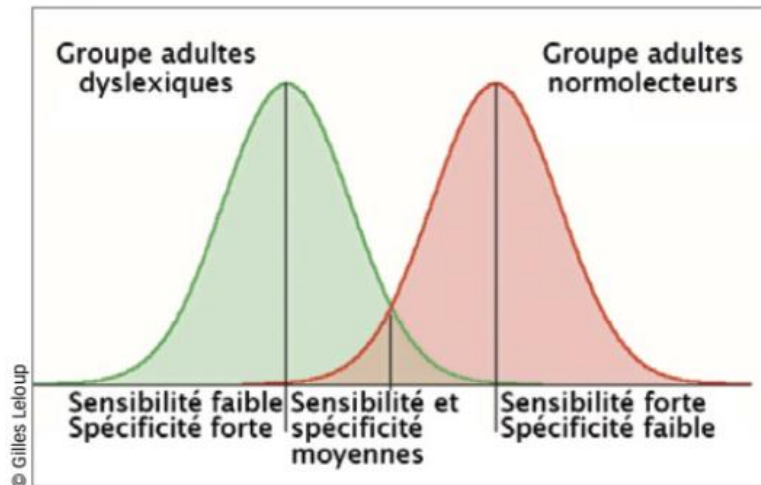


Figure 1. Les scores seuils définissent la limite entre deux zones de l'échelle correspondant à des niveaux de fonctionnement bien distincts.

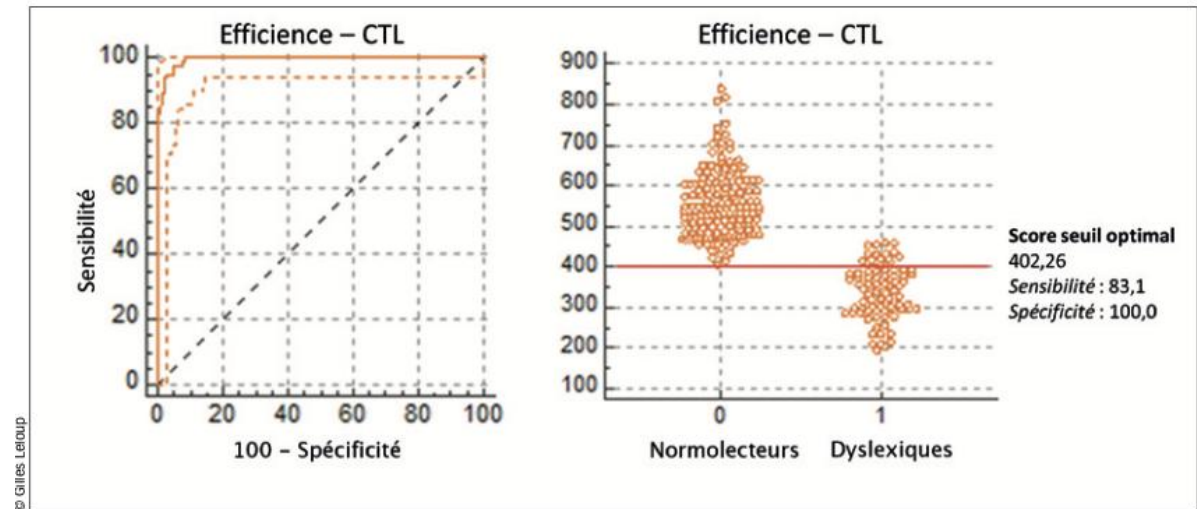


Figure 2. Courbe ROC avec l'intervalle de confiance à 95 % (graphique de gauche) et distribution des scores avec la valeur optimale du seuil de dépistage, représentée par la ligne horizontale rouge (graphique de droite), pour la mesure d'efficience en lecture (CTL). Sur le graphique de droite, la valeur seuil « optimale » est obtenue en tenant compte de la meilleure répartition des indices de sensibilité et de spécificité ainsi que de la prévalence de la dyslexie, fixée ici à 5 %.

ARHQ-R

L'Adult Reading History Questionnaire (ARHQ) développé par Lefly et Pennington (2000) est lui-même une version révisée d'un questionnaire de 13 items sur l'histoire de la lecture des adultes dyslexiques élaboré par Finucci et ses collaborateurs en 1984. Lefly et Pennington ont intégré des questions portant sur l'apprentissage des lettres, l'orthographe, la vitesse de lecture, les efforts réalisés au cours de l'apprentissage et la mémoire verbale à court terme. Ce questionnaire a été l'objet de différentes études et s'est avéré être une mesure valide de la dyslexie adulte dans différents pays, c'est-à-dire dans des contextes culturels, éducationnels et linguistiques différents. Lefly et Pennington (2000), en anglais, ont déterminé un score cut off permettant de discriminer dyslexiques et normo-lecteurs qui est égal à .40 (sensibilité = 81,8 % ; spécificité = 77,5 %) alors que Bjornsdottir (2013), en islandais, a déterminé un cut off à .43 (sensibilité = 85 % ; spécificité = 83,7 %). La validation de l'ARHQ n'a jamais été réalisée dans une étude en français.

Livret de passation + stylo + gomme

1. Consigne expérimentateur :
L'expérimentateur lit les propositions sur le livret de passation et le sujet entoure la réponse.
2. Consigne participant :
« Entourez le chiffre de la réponse qui décrit le mieux votre attitude ou votre expérience pour chacune des questions suivantes ».

L'échelle du ARHQ comporte 5 points (numérotés de 0 à 4) et 23 items. Les 23 items comprennent 7 questions sur la performance à l'école élémentaire ou dans l'enfance, 2 questions sur la performance scolaire générale, 1 question sur le lycée et l'université et 13 questions sur la performance en lecture. L'épreuve n'est pas chronométrée. Si besoin, le sujet peut revenir en arrière et modifier ses réponses.

Le score est le nombre total de points obtenus divisé par le score maximal, soit 92. Ce score est compris entre 0 et 1, plus il est important, plus les adultes se situent à un niveau de difficultés élevé sur l'échelle.

1. ARHQ

Activité favorite: _____ Rejet de l'école : _____
 vous adorez l'école _____ vous détestiez y aller _____

0 1 2 3 4

Aucune Beaucoup

0 ————— 1 ————— 2 ————— 3 ————— 4

0 _____ 1 _____ 2 _____ 3 _____ 4

Aucune aide Ami Professeur / Parents Enseignant, classe spécialisée, orthophoniste (1 an) Enseignant, classe spécialisée, orthophoniste (2 ans ou plus)

0 ————— 1 ————— 2 ————— 3 ————— 4

Aucune aide Ami Parents orthophoniste orthophoniste

0 ————— 1 ————— 2 ————— (1 an) 3 ————— (2 ans ou plus) 4

Non Beaucoup

0 ————— 1 ————— 2 ————— 3 ————— 4

0 ————— 1 ————— 2 ————— 3 ————— 4

FLUENCE LECTURE DE TEXTE

L'expérimentateur pose la feuille retournée devant le sujet (le recto face à la table, le participant ne doit pas voir le texte). Il lit la consigne au sujet et lance le chronomètre dès que le sujet retourne la feuille et commence à lire. Sur la feuille de notation expérimentateur, l'expérimentateur barre au fur et à mesure les items qui ne sont pas prononcés correctement par le sujet. Lorsque le chronomètre affiche 1 minute, l'expérimentateur entoure le dernier item correctement lu par le sujet.

Consigne:

« Lisez à haute voix le texte que je vais vous présenter. Lisez le plus précisément et le plus rapidement possible, en respectant la ponctuation. Au bout d'une minute, je vous indiquerai d'arrêter de lire en disant « STOP ». Je ne vous poserai pas de questions sur le texte à la fin de la lecture. »

Cotation :

Compter un mot faux pour un mot lu avec une erreur, un mot lu en le découpant en syllabes, un mot remplacé par un autre ou un mot rajouté.
Si le mot est autocorrigé par le sujet, le compter juste.

SCORE= Nombre total de mots correctement lus /1 mn

Ce matin-là, en sortant de chez lui, à l'heure ordinaire où il se rendait au Palais de Justice, l'inspecteur principal Ganimard nota le manège assez curieux d'un individu qui marchait devant lui, le long de la rue Pergolèse.

Tous les cinquante ou soixante pas, cet homme, pauvrement vêtu, coiffé, bien qu'on fût en novembre, d'un chapeau de paille, se baissait, soit pour renouer les lacets de ses chaussures, soit pour ramasser sa canne, soit pour tout autre motif. Et, chaque fois, il tirait de sa poche, et déposait furtivement sur le bord même du trottoir, un petit morceau de peau d'orange.

Simple manie, sans doute, divertissement puéril auquel personne n'eût prêté attention ; mais Ganimard était un de ces observateurs perspicaces que rien ne laisse indifférents, et qui ne sont satisfaits que quand ils savent la raison secrète des choses. Il se mit donc à suivre l'individu.

Or, au moment où celui-ci tournait à droite par l'avenue de la Grande-Armée, l'inspecteur le surprit qui échangeait des signes avec un gamin d'une douzaine d'années, lequel gamin longeait les maisons de gauche.

Vingt mètres plus loin, l'individu se baissa et releva le bas de son pantalon. Une pelure d'orange marqua son passage. À cet instant même, le gamin s'arrêta, et, à l'aide d'un morceau de craie, traça sur la maison qu'il côtoyait, une croix blanche, entourée d'un cercle.

Les deux personnages continuèrent leur promenade. Une minute après, nouvelle halte. L'inconnu ramassa une épingle et laissa tomber une peau d'orange, et aussitôt le gamin dessina sur le mur une seconde croix qu'il inscrivit également dans un cercle blanc.

« Sapristi, pensa l'inspecteur principal avec un grognement d'aise, voilà qui promet... Que diable peuvent comploter ces deux clients-là ? »

Les deux « clients » descendirent par l'avenue Friedland et par le Faubourg Saint-Honoré, sans que, d'ailleurs, il se produisît un fait digne d'être retenu.

À intervalles presque réguliers, la double opération recommençait, pour ainsi dire mécaniquement. Cependant il était visible, d'une part, que l'homme aux pelures d'orange n'accomplissait sa besogne qu'après avoir choisi la maison qu'il fallait marquer, et, d'autre part, que le gamin ne marquait cette maison qu'après avoir observé le signal de son compagnon.

L'accord était donc certain, et la manœuvre surprise présentait un intérêt considérable aux yeux de l'inspecteur principal.

Place Beauvau, l'homme hésita. Puis, semblant se décider, il releva et rabattit deux fois le bas de son pantalon. Alors le gamin s'assit sur le bord du trottoir, en face du soldat qui montait la garde au ministère de l'Intérieur, et il marqua la pierre de deux petites croix et de deux cercles. À hauteur de l'Élysée, même cérémonie. Seulement, sur le trottoir où cheminait le factionnaire de la Présidence, il y eut trois signes au lieu de deux.

« Qu'est-ce que ça veut dire ? » murmura Ganimard.

Maurice Leblanc – « L'Echarpe de soie »

LECTURE DE MOTS ISOLES EN 1MIN

Matériel :

Chronomètre + fiche cartonnée

L'expérimentateur pose la feuille retournée devant le sujet (le recto face à la table, le participant ne doit pas voir les items). Il lit la consigne et lance le chronomètre dès que le sujet retourne la feuille et commence à lire.

Sur la feuille de notation expérimentateur, il souligne au fur et à mesure les items qui ne sont pas prononcés correctement par le sujet (faute, hésitation, faute puis autocorrection, découpage en syllabes). Lorsque le chronomètre affiche 1 minute, il entoure le dernier item correctement lu par le sujet.

On considère comme erreur :

- Un mot lu en + de 5 secondes
- Un mot transformé
- Un mot syllabé (lu en séparant les syllabes de façon peu naturelle)
- Un mot omis
- Un mot lu avec une erreur et autocorrigé ensuite

Consigne au sujet :

« Lisez à haute voix les mots qui se trouvent sur cette page, ligne par ligne, en les articulant bien. Lisez le plus précisément et le plus rapidement possible. Vous avez 1 minute pour lire le plus de mot possible. »

Cotation :

Nombre de mots lus = ... / 120

Nombre d'erreurs = ...

Nombre de mots correctement lus = ...

Temps de lecture (en secondes) = ...

$$CTL = \frac{\text{Nombre de mots lus correctement} \times 60}{\text{Temps de lecture}} = \dots$$

biscotte	remorque	enfer	ressort	obscur	appui
chéri	villa	seconde	armée	sévère	lenteur
tabac	alarme	marrant	fiston	rosée	tailleur
article	figure	bravo	sorcière	suspect	colère
super	millier	minime	ravi	chilien	tranquille
portail	adieu	hiver	mauvaise	sublime	blouson
baptême	respect	salut	loyer	porté	cancer
volaille	banquette	nouveau	revue	vitrine	marée
dessous	nocturne	menteur	malade	valise	ancêtre
folie	bataille	portable	cerveau	cueillir	chorale
fortune	natif	crépir	instinct	écho	fiasco
fémur	fusil	monsieur	aspect	pizza	ouvrage
ultime	orgueil	indienne	faisan	idée	virus
pilote	direct	poli	automne	révolte	parking
triomphe	septième	million	spéciale	barreau	mignon
poignet	œillère	meilleur	granit	oignon	outil
abri	vision	mesdames	éther	essai	cambrure
jeunesse	trottoir	égale	décore	plancher	surface
patient	ibis	herbage	cheval	fiancé	pollen
otage	brindille	village	dehors	poudreuse	salaire

LECTURE DE PSEUDOMOTS EN 2 MIN

Matériel :

Chronomètre + fiche cartonnée

L'expérimentateur pose la feuille retournée devant le sujet (le recto face à la table, le participant ne doit pas voir les items). Il lit la consigne et lance le chronomètre dès que le sujet retourne la feuille et commence à lire.

Pendant que le sujet lit les mots à haute voix présentée sur la fiche cartonnée, l'expérimentateur souligne au fur et à mesure les items qui ne sont pas prononcés correctement par le sujet (faute, hésitation, faute puis autocorrection, découpage en syllabes). Lorsque le chronomètre affiche 2 minutes, il entoure le dernier item correctement lu par le sujet.

On considère comme erreur :

- Un pseudomot lu en + de 5 secondes
- Un pseudomot transformé
- Un pseudomot syllabé (lu en séparant les syllabes de façon peu naturelle)
- Un pseudomot omis
-

Un pseudomot lu avec une erreur et autocorrigé ensuite est considéré comme juste.

Consigne sujet :

«Lisez à haute voix les pseudomots qui se trouvent sur cette page, ligne par ligne, en les articulant bien. Les pseudomots sont des séquences de lettres qu'on peut lire mais qui n'ont pas de sens et n'existent pas dans notre langue. Par exemple, « nipalo » ou « verdana ». Lisez le plus précisément et le plus rapidement possible. Vous avez deux minutes pour lire le plus de pseudo-mots possible. ».

joume	jautin	viruul	sontri	glone	bahime
gesse	rindon	vuige	sognar	phire	oudier
vugeon	colcif	ruble	loite	armute	crume
sline	ucloir	fentan	nasce	cupalt	vulase
dertai	flure	fomute	frame	sojeur	vocre
vioge	avique	pirne	crune	sarune	nince
ginve	bajoir	resson	ingle	simior	goviel
daque	glabe	vinour	lonse	biave	greton
tuvre	surbe	risoge	purson	ampuir	loquar
viche	rolace	minoge	olbine	darne	urande
dellon	vrime	purle	daule	noute	fulype
dirce	videau	dable	duste	dabule	lafre
vornui	heuve	siour	gibave	phoboi	piplom
goble	vatoge	migne	dasude	clardo	daguir
viname	prume	vetro	doche	bidaur	naule
dussen	sarge	duine	toive	silove	fitone
doure	guinoi	tirbon	siare	gufle	bruchi
vagne	dirte	baupe	varnau	ralte	orgale
davone	rasive	jahier	hurpe	vrule	varpe
vambe	feine	ruipe	curle	lorse	ladion

CONSCIENCE PHONEMIQUE

L'expérimentateur lit la consigne écrite sur l'ordinateur sans la montrer au sujet et lance l'expérimentation en appuyant sur une touche du clavier. Le sujet fixe une croix pendant 500 ms puis entend le stimulus audio et donne sa réponse. Dès que le sujet répond, l'expérimentateur clique sur la touche Espace. Si la réponse donnée est juste, l'expérimentateur clique sur la touche verte (Entrée) et si elle est fausse, il appuie sur la touche rouge ou n'importe quelle touche du clavier. Les temps de latence et les réponses (juste ou faux) sont enregistrés.

Consigne au sujet :

*« Vous allez entendre des pseudomots. Par exemple, « blo » ou « pru ». Vous devrez les répéter après avoir supprimé le tout premier son.
Par exemple, si vous entendez "kra" vous dites "ra". Si vous entendez "vlo" vous dites "lo". Faisons un essai, si vous entendez "zbi" vous dites "...".
Les mots ne seront pas répétés même s'ils sont mal entendus et il ne faut pas dire « euh..... » pendant le temps de réflexion.»*

Cotation :

Les temps de latence et les réponses (« juste » ou « faux ») sont enregistrés.

A l'issue de l'épreuve, l'expérimentateur totalise les temps de latence pour chaque item et calcule leur moyenne. Le Score Temps est la moyenne des temps de latence.
Le nombre total de réponses correctes permet de calculer le Score Performance.

-

Phonemic Awareness

+

Eprime Program

+

Items

-

OpenSesame program

blo.wav

csce_phono.osexp

djan.wav

dron.wav

DICTEE DE MOTS

L'expérimentateur lit la consigne à voix haute au sujet. Quand le sujet est prêt, l'expérimentateur démarre la bande sonore en appuyant sur la barre espace. Le sujet écrit les mots les uns après les autres sur le Livret de Passation. Le sujet ne relit pas les mots à la fin de l'épreuve.

Consigne :

« Vous allez entendre des mots que vous devrez écrire en essayant de ne pas faire d'erreur. Vous avez 3 secondes pour écrire chaque mot. Au bout de 3 secondes, vous entendrez le mot suivant. Vous ne pourrez pas revenir en arrière pour vous corriger. Si vous n'avez pas eu le temps d'écrire un mot, passez au mot suivant. Il y a 80 mots en tout. »

Spelling_items.wav

00:00

06:05

⏮

▶

⏭

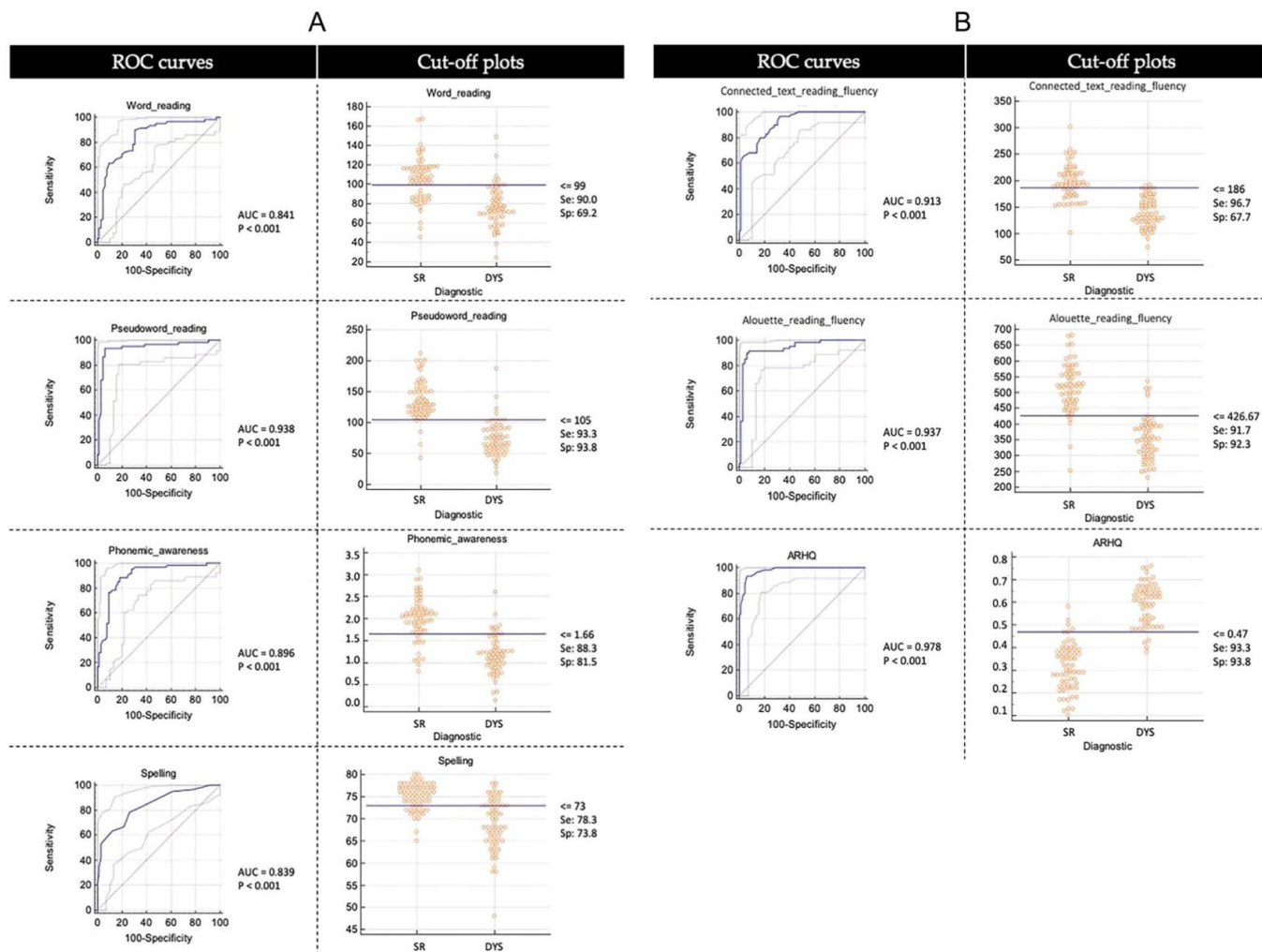
🖥

🔊

DICTEE DE MOTS (SUITE)

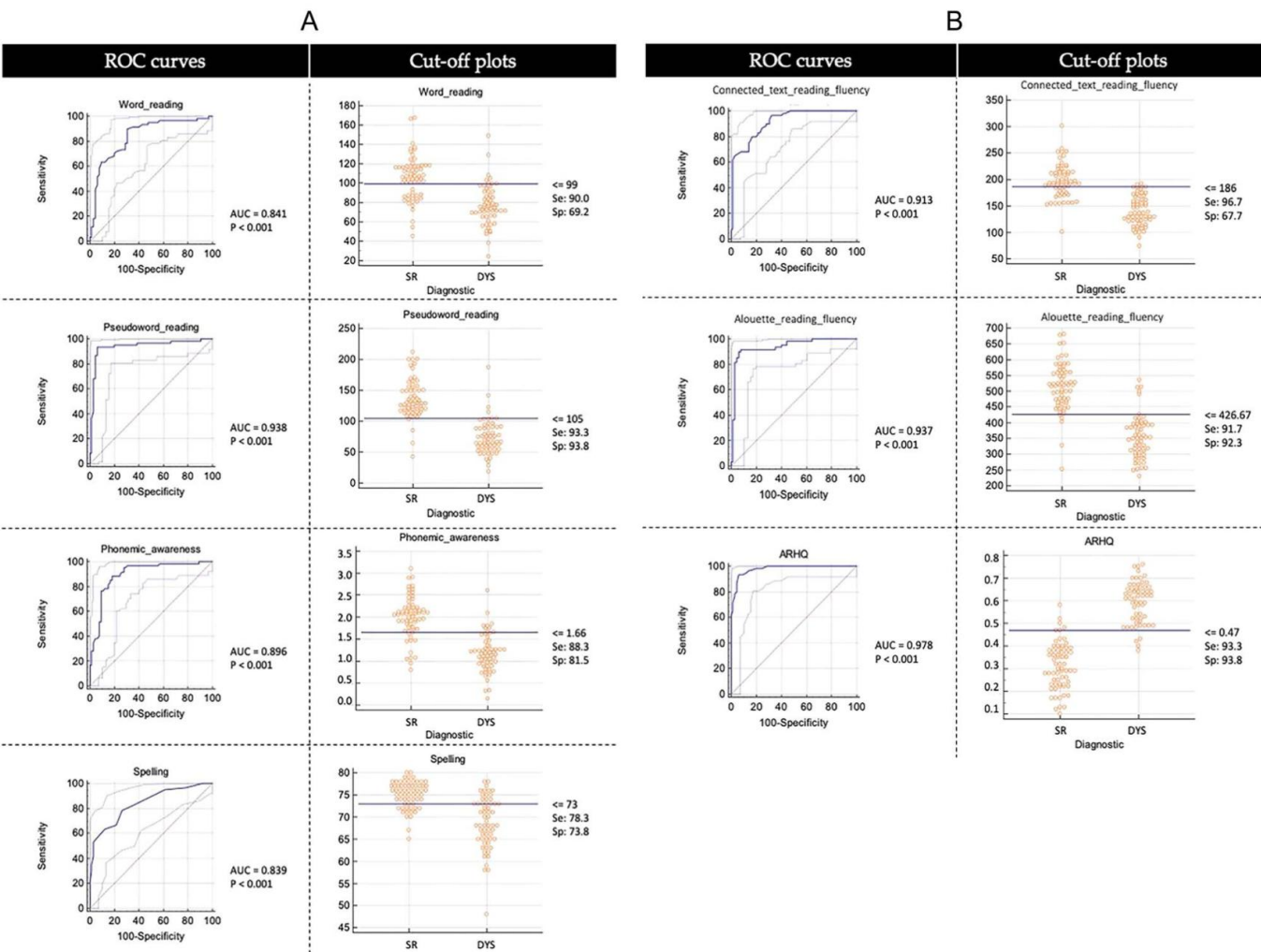
4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche

2. Valider psychométriquement les outils créés ou existants



4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche

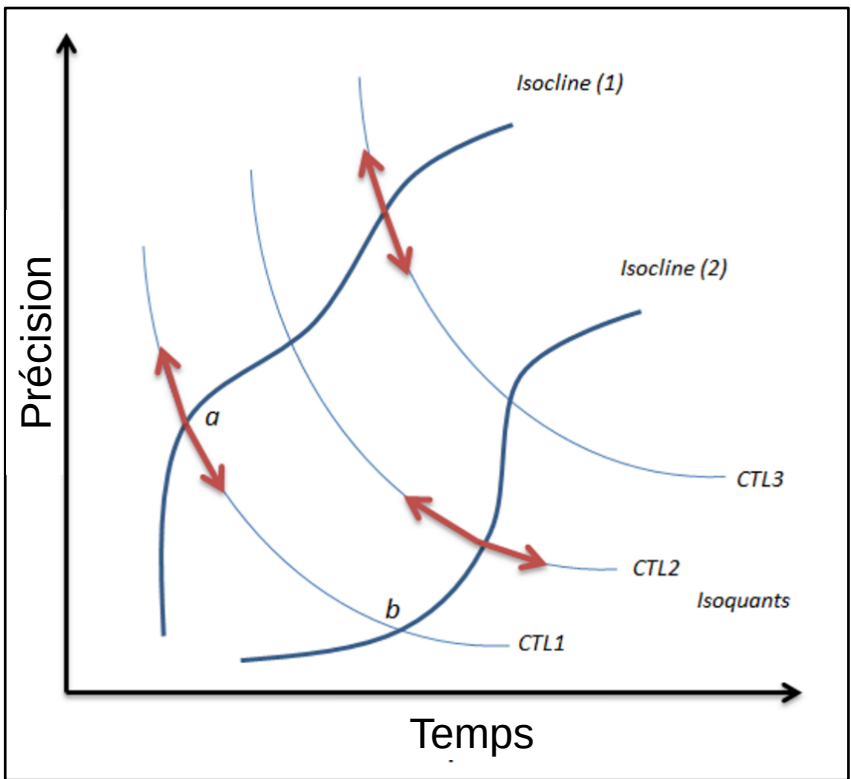
2. Valider psychométriquement les outils



3. Point technique

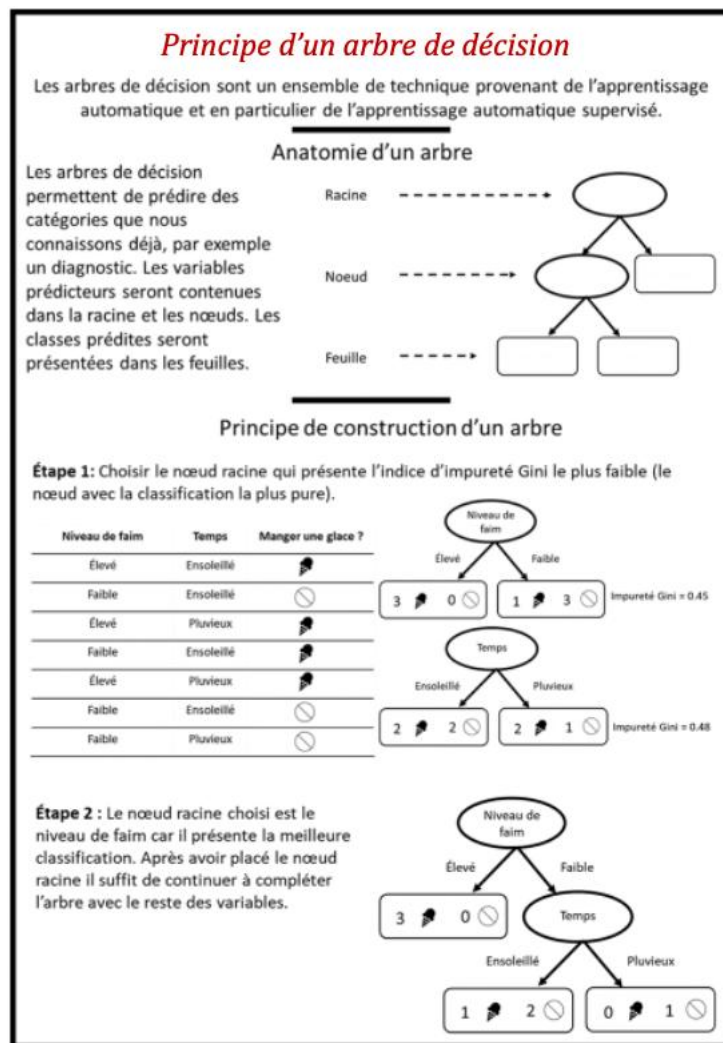
l'importance de l'indice d'efficience chez l'adulte

$$\text{Efficience} = \frac{\text{indice de Précision}}{\text{indice de Temps}}$$



4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche

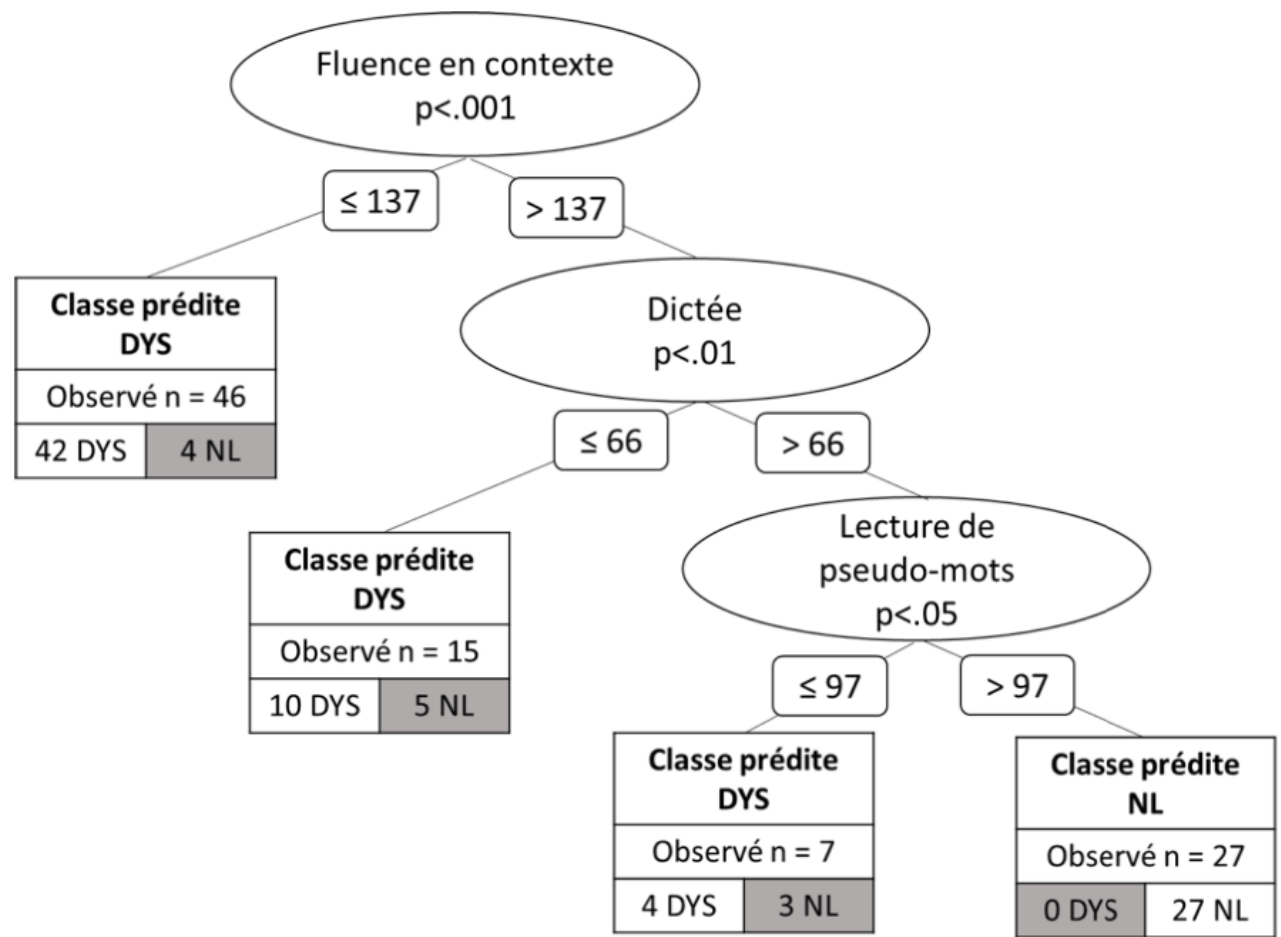
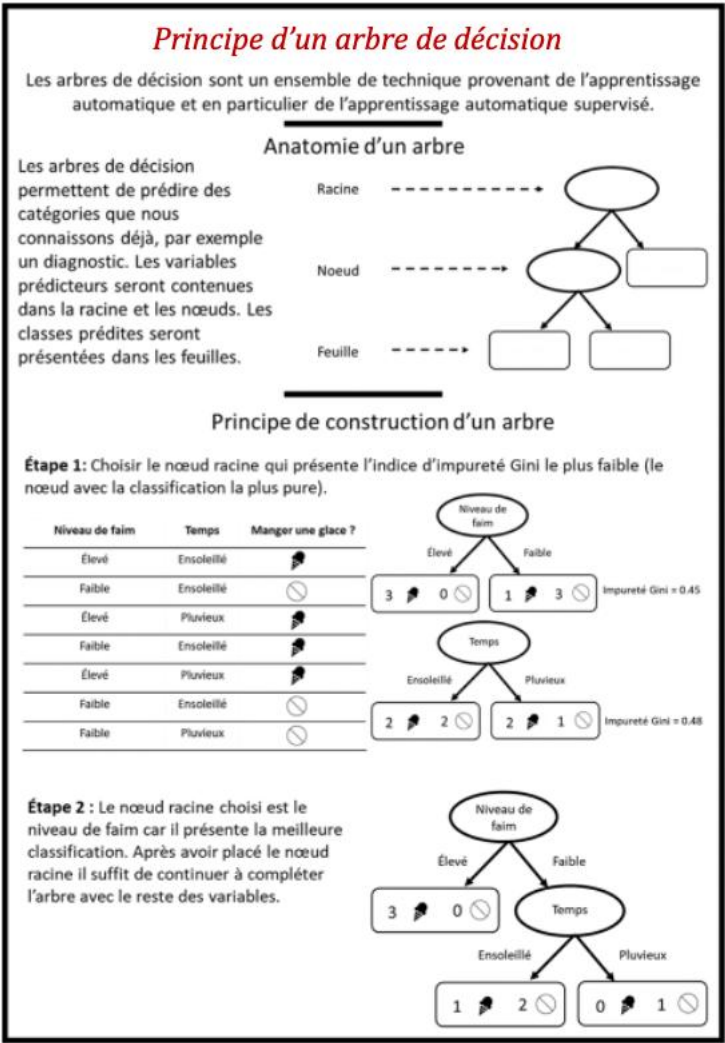
4. Procédure de dépistage standardisée



4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche

4. Procédure de dépistage standardisée

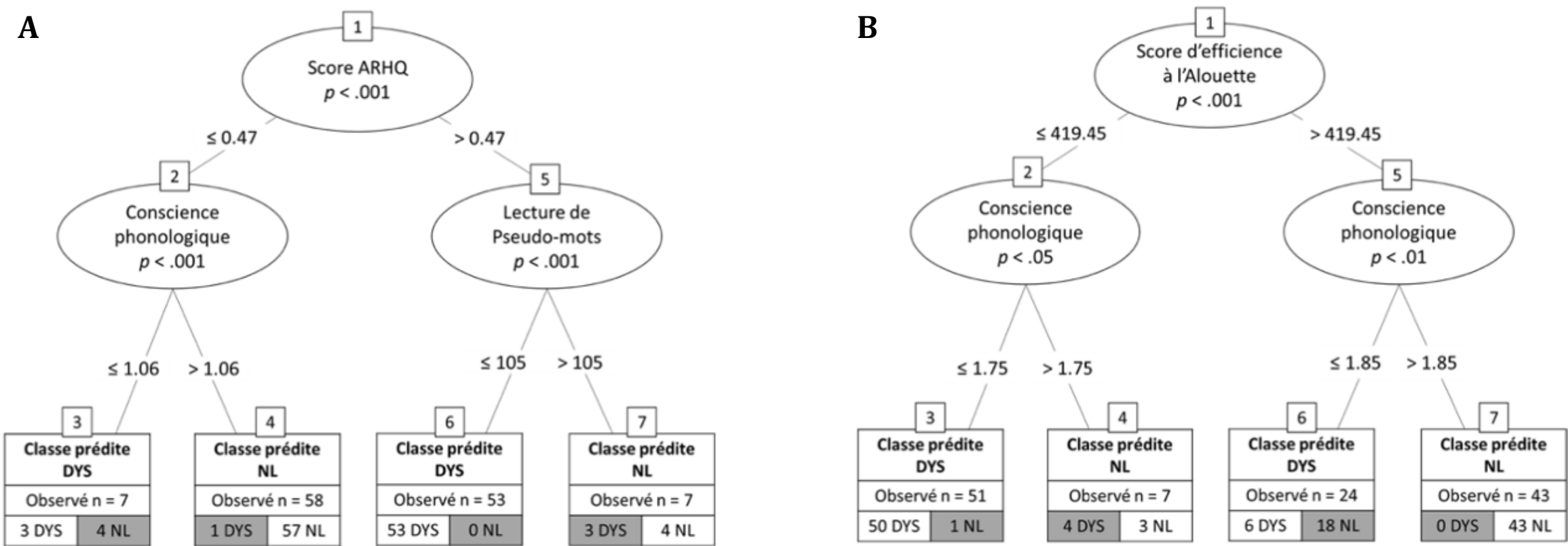
Arbre de décision permettant le dépistage de la dyslexie chez l'adolescent scolarisé au lycée. [Lefèvre et al. \(2021\)](#) ; [Lefèvre et al. \(2022\)](#)



4. RESEARCH : les travaux de notre équipe de recherche

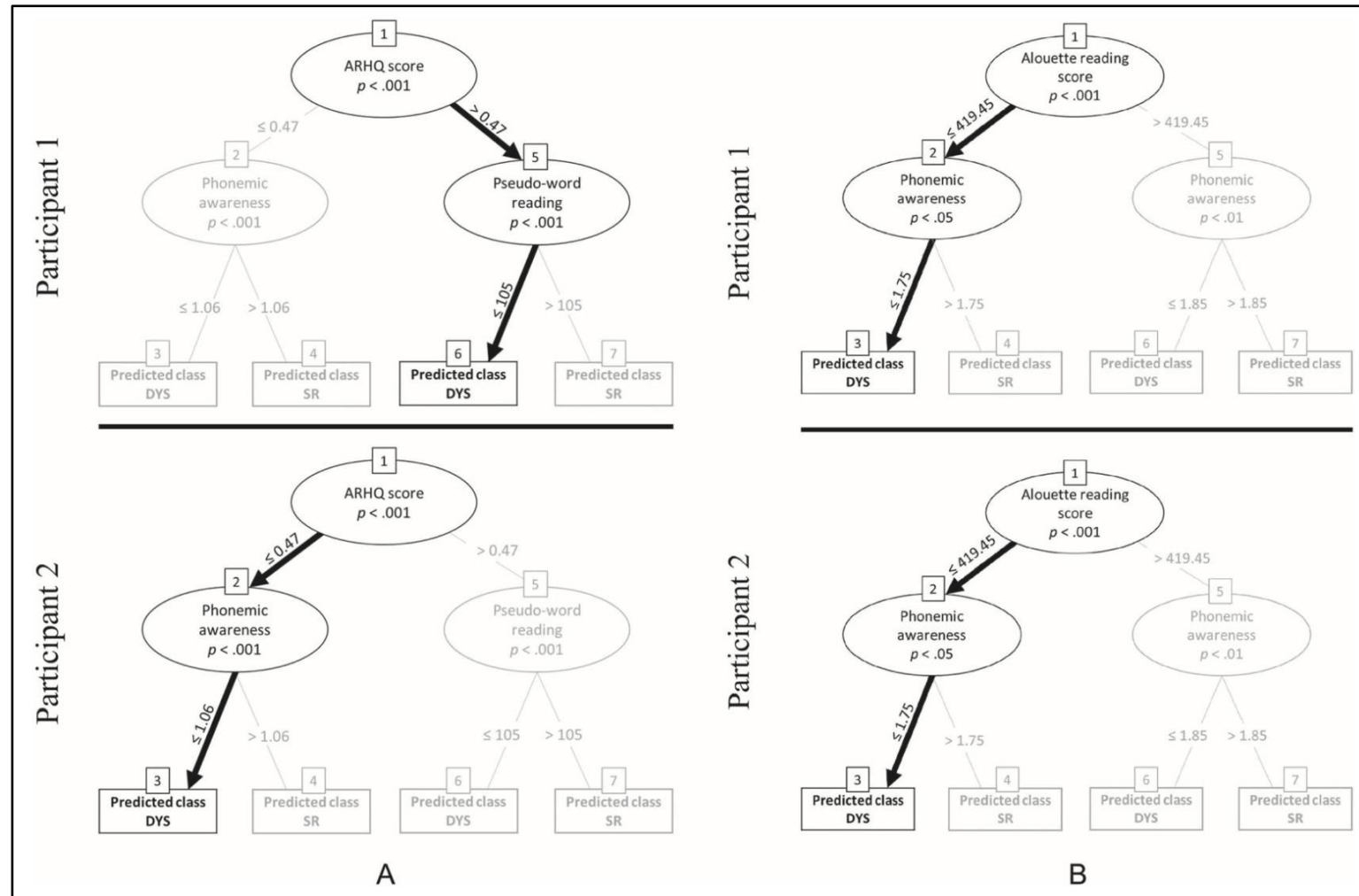
4. Procédure de dépistage standardisée

Arbre de décision permettant le dépistage de la dyslexie chez l'adulte universitaire (A) en présence du questionnaire ARHQ et (B) sans le questionnaire ARHQ. [Cavalli et al. \(2024\)](#) ; [Lefèvre et al. \(2022\)](#)



5. PRACTICE : les applications en orthophonie / logopédie

Exemple d'application sur deux individus dyslexiques. [Cavalli et al. \(2024\)](#)



5. PRACTICE : les applications en orthophonie / logopédie

ADUDYS : Outil offrant une procédure de dépistage composée d'une **combinaison de quatre épreuves** (*ARHQ, Fluence en Lecture, Conscience Phonémique, Lecture de Pseudomots*) présentant une excellente **prédiction de classification >90%**.

5. PRACTICE : les applications en orthophonie / logopédie

ADUDYS : Outil offrant une procédure de dépistage composée d'une **combinaison de quatre épreuves** (*ARHQ, Fluence en Lecture, Conscience Phonémique, Lecture de Pseudomots*) présentant une excellente **prédiction de classification >90%**.

Cette **procédure de dépistage** permet de faire une hypothèse diagnostique qui devra ensuite être confirmé par un bilan diagnostic complet (catégoriel, exploratoire ou orienté) au travers d'une pratique de soin pluridisciplinaire.

5. PRACTICE : les applications en orthophonie / logopédie

ADUDYS : Outil offrant une procédure de dépistage composée d'une **combinaison de quatre épreuves** (*ARHQ, Fluence en Lecture, Conscience Phonémique, Lecture de Pseudomots*) présentant une excellente **prédiction de classification >90%**.

Cette **procédure de dépistage** permet de faire une hypothèse diagnostique qui devra ensuite être confirmé par un bilan diagnostique complet (catégoriel, exploratoire ou orienté) au travers d'une pratique de soin pluridisciplinaire.

Dans l'objectif de mettre en place des **aménagements**, des **adaptations**, ou bien d'aider au développement et/ou renforcement de **mécanismes compensatoires**, il est essentiel de décrire le **profil cognitif** de l'individu en conduisant une évaluation / estimation des compétences incluant : QI verbal et non-verbal, langage oral et sémantique, compréhension écrite (traitements explicites et inférentiels), mémoire, contrôle cognitif et métacognitif, attentionnelles ; Une description du fonctionnement du comportement et des conduites ainsi que l'estimation de certaines variables socio-émotionnelles (motivation, estime de soi, *growth mindset*, SES, etc.) favoriseront une **bonne pratique clinique** et de soin (voir [Les Recommandations de Bonne Pratique d'Évaluation, de Prévention et de Remédiation des troubles du langage écrit chez l'enfant et l'adulte.](#) UNADREO, Leloup et al., 2022).

5. PERSPECTIVES : quelques directions pour aller plus loin

Point technique

Les études conduites dans une approche **Transdiagnostique** : en réponse aux limites de l'approche catégorielle, cette approche identifie des profils cognitifs et permet d'expliquer la variabilité interindividuelle dans les troubles du neurodéveloppement ([voir ouvrage Monestès & Baeyens, 2016](#)).

Current Biology

CellPress

Transdiagnostic Brain Mapping in Developmental Disorders

[Siugzdaite et al. \(2020\)](#)

5. PERSPECTIVES : quelques directions pour aller plus loin

Point technique

Les études conduites dans une approche **Transdiagnostique** : en réponse aux limites de l'approche catégorielle, cette approche identifie des profils cognitifs et permet d'expliquer la variabilité interindividuelle dans les troubles du neurodéveloppement ([voir ouvrage Monestès & Baeyens, 2016](#)).

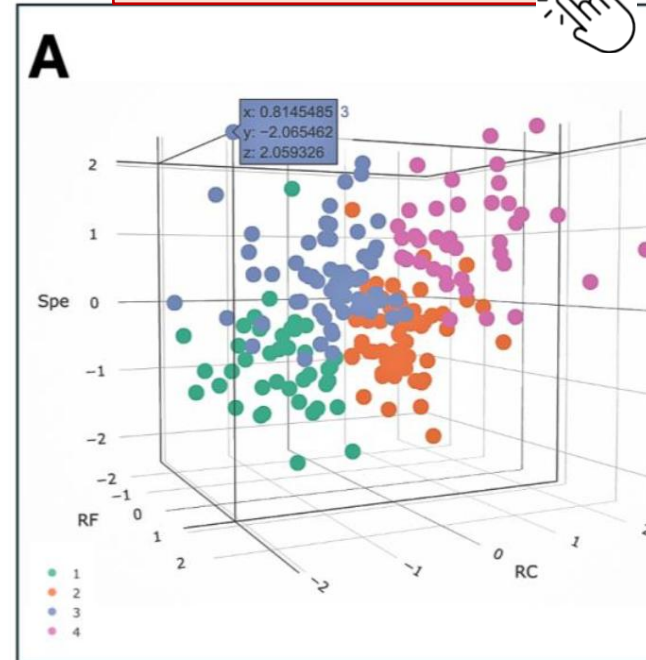
Current Biology

CellPress

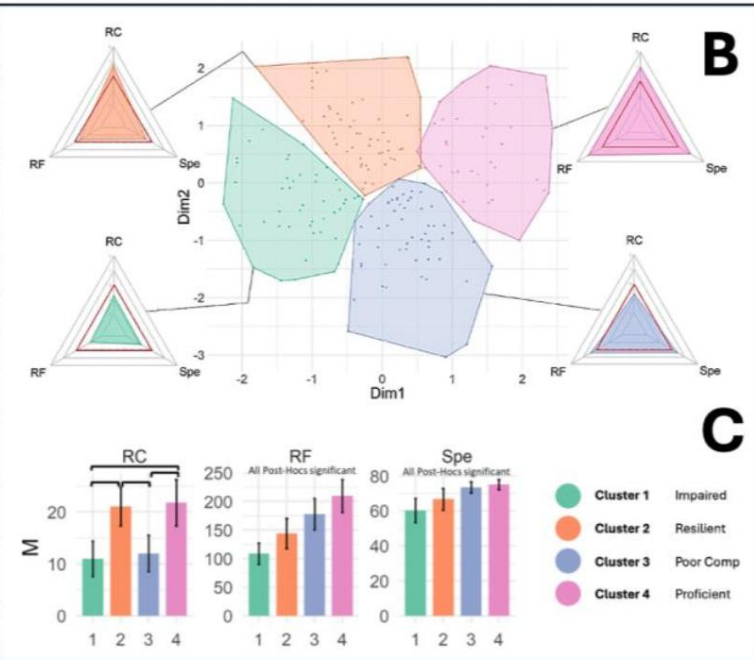
Transdiagnostic Brain Mapping in Developmental Disorders

[Siugzdaite et al. \(2020\)](#)

Visualisation 3D



[Lefèvre et al. \(revision\)](#)



5. PERSPECTIVES : quelques directions pour aller plus loin

Point technique

Les études conduites dans une approche **Transdiagnostique** : en réponse aux limites de l'approche catégorielle, cette approche identifie des profils cognitifs et permet d'expliquer la variabilité interindividuelle dans les troubles du neurodéveloppement ([voir ouvrage Monestès & Baeyens, 2016](#)).

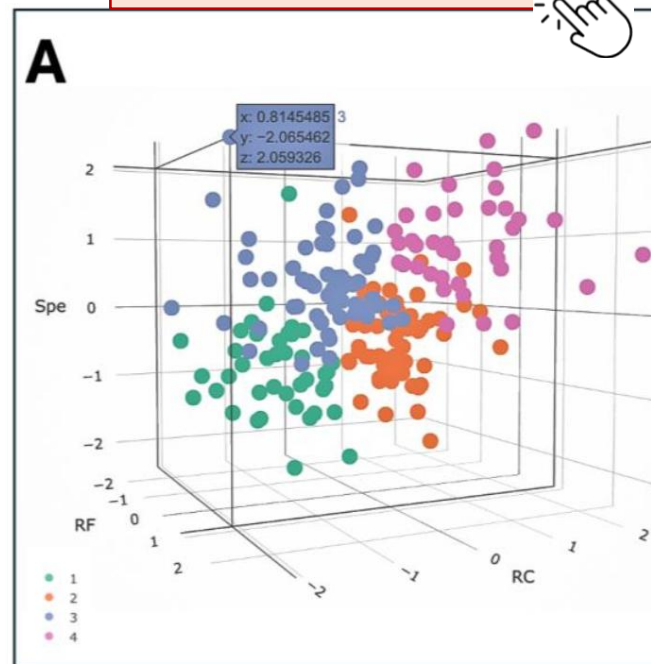
Current Biology

CellPress

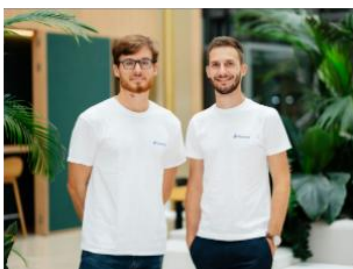
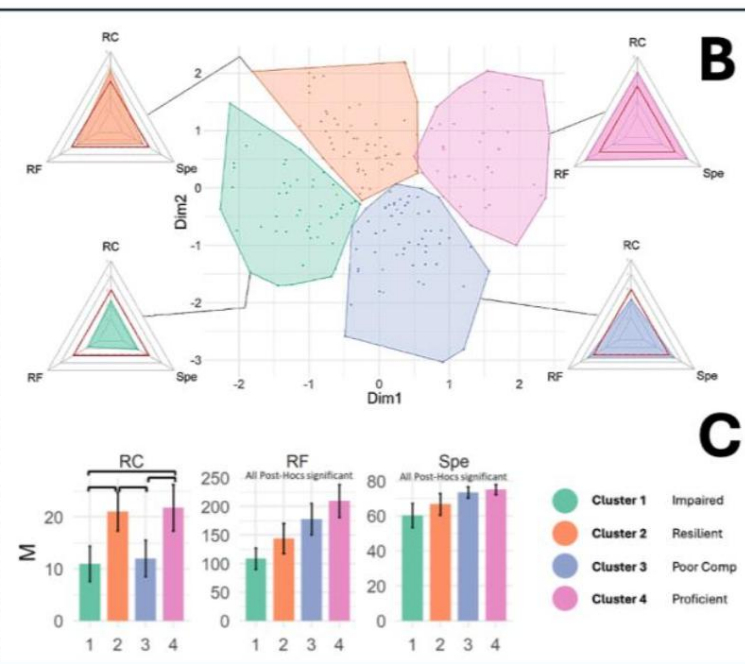
Transdiagnostic Brain Mapping in Developmental Disorders

[Siugzdaite et al. \(2020\)](#)

Visualisation 3D



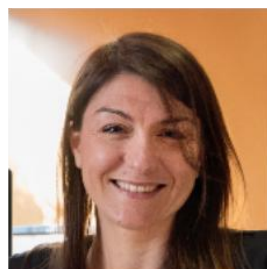
[Lefèvre et al. \(revision\)](#)



Glaaster Team



Camille Roulet
Doctorante Lyon 1



Alice Gomez
MCU, Lyon 1



Eddy Cavalli
MCU, Lyon 2

[LIEN site Glaaster](#)

